

METING OUTPUT ONDERZOEK FSW/EUR

Productiviteit en Impact

*Prof. Dr. Ruut Veenhoven, m.m.v. Willem de Koster en Masja van Meeteren
Erasmus Universiteit Rotterdam, Afdeling sociologie, Juli 2003*

Aanleiding

Binnen de universiteiten wordt het onderzoeksbeleid in toenemende mate 'gerationaliseerd'. Dit houdt onder meer in dat de *input* aan menskracht en budgetten sterker afhankelijk wordt gemaakt van de *output*. Bestuurders sluiten dan meer middelen naar mensen en groepen die betere prestaties blijken te leveren. Dat gebeurt ook aan de EUR, zowel bij verdeling van geld tussen faculteiten als bij allocatie binnen faculteiten. Hier is op zich niets mis mee, maar dit noopt wel tot het systematisch meten van onderzoeksprestaties en het vergelijken daarvan over langere termijn.

Daarvan is binnen de FSW echter nog nauwelijks sprake. De faculteit registreert momenteel maar een deel van de onderzoeksoutput, namelijk aantallen publicaties. Die cijfers blijken echter niet beschikbaar in een handzaam overzicht. Over de impact van het onderzoek worden vooralsnog geen gegevens verzameld.

Bij gebrek aan goede interne output registratie wordt de onderzoeksoutput van afdelingen in de faculteit nu beoordeeld op de rangorde in externe disciplinaire onderzoeksvisitaties. Op grond daarvan heeft het CvB de afdeling sociologie onlangs gekort. Die meting van onderzoeksprestaties heeft echter evidente tekortkomingen. Bij vergelijking *binnen* disciplines blijven kwaliteitsverschillen *tussen* disciplines buiten beeld; in het land der blinden kan éénoog koning zijn. Bij de nu gangbare visitaties worden ook enigszins verschillende maatstaven gehanteerd en die maatstaven zijn iedere visitatie weer net iets anders. Voorts wordt het oordeel van visitatiecommissies onvermijdelijk beïnvloed door belangentegenstellingen en door verschil in wetenschapsopvattingen.

Het is daarom nuttig om de onderzoeksprestaties in de faculteit op een *objectieve* en *eenduidige* wijze in beeld te brengen. Deze notitie biedt een aanzet daartoe.

Soorten output

In deze notitie wordt onderscheid gemaakt tussen *productiviteit* en *impact* van onderzoek. De totale output omvat beide aspecten. Deze beide prestatievormen worden gemeten aan de hand van hierna te bespreken indicatoren. Omdat het hier gaat om de uiteindelijke output van onderzoek dienen inputindicatoren buiten beeld te blijven. Verworven gelden in 2e en 3e geldstroom worden daarom niet tot de onderzoeksoutput gerekend. Net als bij de 1e geldstroom gaat het niet om wat er aan geld wordt ingestopt, maar om wat er aan producten uitkomt.

Productiviteit

De omvang van de wetenschappelijke productie wordt veelal gemeten in aantallen publicaties. Voor weging van publicaties zijn verschillende puntenstelsels in omloop, waarbij veelal meer gewicht wordt gegeven aan Engelstalige publicaties.

In deze notitie beperken we ons tot een simpele telling van het aantal 'wetenschappelijke' publicaties genoemd in goedgekeurde wetenschappelijke jaarverslagen van de FSW, waarbij elke publicatie door het aantal auteurs wordt

gedeeld. Jaarverslagen van voor 1994 bleken niet meer te vinden te zijn en het jaarverslag over 2002 is nog niet gereed. De meting van deze vorm van output is daarom beperkt tot de periode 1994-2001. Over die acht jaar is het gemiddeld aantal publicaties per persoon berekend. Omdat niet alle medewerkers gedurende al die jaren in dienst waren is het aantal gerekende dienstjaren soms kleiner dan acht.

Impact

Bij onderzoeksvisitaties wordt de impact van onderzoek afgemeten aan receptie bij vakgenoten. Voor de maatschappijwetenschappen is dat echter niet het enige criterium; de resultaten van onderzoek moeten ook doorklinken in de samenleving. Daarom dient ook de maatschappelijke impact gekwantificeerd te worden. In dit onderzoek zijn beide vormen van impact gekwantificeerd.

Wetenschappelijke impact

De wetenschappelijke impact is gemeten met het aantal verwijzingen naar die publicaties in wetenschappelijke tijdschriften. Hiertoe werd gebruik gemaakt van de Social Sciences Citation Index (SSCI).

Ten behoeve van deze notitie zijn we nagegaan hoe vaak onderzoekers gemiddeld per jaar geciteerd zijn in de SSCI vanaf 1992 tot en met eind 2002; in dit geval dus een periode van elf jaar.

Maatschappelijke impact

Meting van maatschappelijke impact was tot voor kort niet goed mogelijk. Inmiddels kunnen we echter een aardige indruk krijgen door na te gaan hoe vaak mensen genoemd worden in kwaliteitskranten en in overheidspublicaties. Die vermeldingen zijn goed traceerbaar in de volgende geautomatiseerde bestanden.

- Krantenbank (www.krantenbank.nl): bevat alle artikelen van de afgelopen jaren in *AD*, *De Volkskrant*, *NRC Handelsblad*, *Het Parool* en *Trouw*.
- Overheidspublicaties (www.overheidspublicaties.nl): bevat officiële beleidsdocumenten, waaronder alle kamerstukken en het Staatsblad.

Voor alle onderzoekers zijn wij nagegaan hoe vaak ze gemiddeld per jaar in de krantenbank genoemd zijn vanaf begin 1992 tot en met eind 2002. Voor de overheidspublicaties is een periode van 1995 tot en met eind 2002 genomen, omdat publicaties van voorgaande jaren hier niet beschikbaar waren. In het eerste geval gaat het dus wederom om een periode van elf jaar, en in het laatste geval om een periode van 8 jaar.

Overall output index

De verschillende onderzoeksprestaties moeten vervolgens worden gesommeerd. Daarbij kunnen natuurlijk verschillende gewichten worden toegekend aan de onderscheiden soorten onderzoeksoutput. In dit voorstel wordt evenveel gewicht toegekend aan productiviteit als aan impact, en evenveel aan wetenschappelijke impact als aan maatschappelijke. Hoewel altijd betwistbaar, heeft dit het voordeel van de eenvoud.

Dit leidt tot de volgende weging van de gehanteerde outputindicatoren:

- *Onderzoeksproductie*
 - Wetenschappelijke publicaties
Aantal genoemd in jaarverslagen FSW 50%
- *Onderzoeksimpact*
 - Wetenschappelijke impact:
 - aantal citaties SSCI 25%
 - Maatschappelijke impact
 - Vermeldingen in kwaliteitskranten 12,5%
 - Vermeldingen in overheidspublicaties 12,5%

De index wordt berekend door de geregistreerde aantallen te vermenigvuldigen met respectievelijk 0,50; 0,25 en 0,125 en vervolgens op te tellen. De resulterende index kan geïnterpreteerd worden als aantal ‘publicaties-plus’. Omdat de index gebaseerd is op absolute getallen is vergelijking door de tijd goed mogelijk.

Wie en wanneer

Deze notitie geeft een beeld van de onderzoeksoutput van de huidige wetenschappelijke staf over de genoemde perioden en geeft daarmee ook een indicatie van wat er in de naaste toekomst aan prestaties verwacht mag worden. Voor stafleden vanaf de rang van UD is de onderzoeksoutput gekwantificeerd. Hierbij zijn zowel productiviteit als impact uitgedrukt in aantallen per persoon per jaar. Daarbij is rekening gehouden met duur en omvang van de aanstelling. Prestaties van stafleden die in 2002 niet meer bij de FSW in dienst waren zijn niet meegerekend. Zoals hierboven al vermeld, zijn de perioden niet helemaal identiek voor de verschillende outputmaten.

De afdeling psychologie is buiten beschouwing gelaten omdat die nog maar net van start is gegaan.

Uitkomsten

De uitkomsten per persoon zijn weergegeven in de bijlagen bij deze notitie. In bijlage A staan de absolute aantallen publicaties en vermeldingen. In bijlage B zijn die aantallen omgerekend naar output per jaar, rekening houdend met verschillen in omvang en duur van aanstelling.

Er blijken aanzienlijke verschillen. De laagste score op deze output index is nul, de hoogste 14,2. De scores corresponderen wel enigszins met rang en reputatie, maar leveren ook verrassingen op. Weinigen zullen bevroed hebben dat Pollitt als meest productieve onderzoeker uit de bus zou komen.

Vergelijking van de verschillende soorten output toont een sterk verband tussen de gebruikelijke output indicatoren: de correlatie tussen aantallen publicaties en wetenschappelijke citaties bedraagt +.45. Er is echter weinig verband tussen aantal wetenschappelijke publicaties en maatschappelijke impact en evenmin een verband tussen aantal citaties en maatschappelijke impact. Dat betekent dat deze nieuwe indicatoren een ander soort output zichtbaar maken dan de gebruikelijke scientistische maten.

De gemiddelden per afdeling zijn weergegeven in tabel 1. De output blijkt het laagst bij Milieukunde en het hoogst bij Sociologie. Politicologie en Bestuurskunde zitten er tussenin. De verschillen zijn aanzienlijk; de output van Sociologie is meer dan twee keer zo groot dan die van Milieukunde.

Tabel 1 vermeldt ook de gemiddelde output van FSW onderzoekers in deze periode. De doorsnee onderzoeker leverde 2,2 wetenschappelijke publicaties per jaar, werd 2,6 maal geciteerd door vakgenoten, stond 2,7 maal in de krant en werd 0,6 keer per jaar genoemd in een overheidspublicatie. Bij elkaar levert dit een gemiddelde score op de output index van 2,1.

Hoe verhoudt dat resultaat zich tot de output van anderen? Bij gebrek aan goed vergelijkbare gegevens valt daarover weinig met zekerheid te zeggen. Een gemiddeld aantal van 2.2 publicaties per jaar wijkt niet veel af van de gemiddelden die uit sociaal wetenschappelijke visitaties naar voren komen. Het gemiddelde van 2,6 citaties lijkt hoger dan gemiddeld, in ieder geval iets hoger dan het gemiddelde van psychologie in Nederland (2,4) en aanzienlijk hoger het gemiddelde van economie dat lager dan 1 lijkt te liggen (info CTSW Leiden).

Tabel 1
Gemiddelde output per onderzoeker in afdelingen FSW 1992-2001

Afdeling	Productiviteit <i>Aantal publicaties per jaar</i>	Impact			Output Index
		<i>Wetenschappelijk</i> <i>Citaties SSCI per jaar</i>	<i>Maatschappelijk</i>		
			<i>Kranten per jaar</i>	<i>Overheid per jaar</i>	
	50%	25%	12,5%	12,5%	← gewichten
Bestuurskunde	1,8	3,1	1,1	0,5	1,9
Milieukunde	2,1	0,8	0,8	0,6	1,4
Politicologie	1,4	1,4	5,4	0,1	1,7
Sociologie	2,9	3,1	5,2	0,8	3,0
FSW totaal	2,2	2,6	2,7	0,6	2,1

Beperkingen

Deze eerste integrale meting van onderzoeksoutput binnen de FSW heeft een aantal beperkingen.

- De onderzoeksproductiviteit is simpel gemeten aan de hand van het aantal publicaties. Een hoofdstuk in een vriendenboek telt daarbij even zwaar als een artikel in een prestigieus internationaal tijdschrift. Dit kan gemakkelijk verholpen worden, bijvoorbeeld door toepassing van de door Stokman ontwikkelde weging voor sociaal-wetenschappelijke publicaties.
- Bij de bepaling van het aantal wetenschappelijke publicaties wordt er gedeeld door het aantal auteurs. Voor deze methode is gekozen om dubbeltellingen te voorkomen. Op deze manier wordt de relatieve inbreng van iedere auteur echter gelijk verondersteld, hetgeen niet altijd het geval hoeft te zijn. Voor dit probleem is eigenlijk geen oplossing.
- Bij bepaling van de maatschappelijke impact doet zich het probleem voor dat sommige onderzoekers veel in de publiciteit komen rond zaken die weinig met hun onderzoek van doen hebben. Een voorbeeld hiervan is Van Schendelen die veel in het nieuws was als formateur in Rotterdam. Deze vertekening is te verhelpen door niet alleen het aantal vermeldingen te tellen, maar ook de inhoud van de artikelen in ogenschouw te nemen en de niet-wetenschappelijke vermeldingen van telling uit te sluiten. Dit is echter nogal arbeidsintensief en het verschil is niet altijd goed te maken.
- Een andere beperking wordt gevormd door de geselecteerde media. De krantenbank dekt slechts de vijf belangrijkste dagbladen in Nederland. Diverse andere belangrijke nationale publieke fora worden niet gedekt. Er kan echter wel worden aangenomen dat de vijf kranten redelijk representatief zijn voor de rol in het publieke debat in Nederland.
- Outputmeting heeft geen zin als er geen totaalindex uitrolt, maar iedere weging is aanvechtbaar. Men kan er dan ook voor kiezen om andere gewichten toe te kennen aan de onderscheiden output indicatoren. Voor vergelijking tussen afdelingen zal dat niet veel uitmaken, maar voor vergelijking tussen personen wel.
- Tenslotte is dit overzicht waarschijnlijk niet vrij van fouten.
 - De facultaire registratie van publicaties blijkt niet perfect, er zijn althans kleine verschillen tussen de door de VCW vastgestelde publicatielijsten en de lijsten in visitatie rapporten en enkele publicaties blijken in geen enkele registratie voor te komen. Dit probleem kan ondervangen worden door de publicaties per persoon uit te draaien en de lijsten ter controle voor te leggen aan alle onderzoekers. Correcties moeten dan wel door de VCW geaccordeerd worden.
 - Voorts heerst er soms onduidelijkheid over de omvang van onderzoeksinstellingen omdat dit niet systematisch geregistreerd wordt in de onderzoeksverslagen. Dit probleem wordt in de toekomst ondervangen door het nieuwe systeem van onderzoeksregistratie, dat dit jaar operationeel moet worden.

Het blijft echter wenselijk om bij herhalingen van dit onderzoek de scores ter controle aan alle betrokkenen toe te zenden. Mede omdat hierdoor het outputbewustzijn versterkt kan worden.
 - Verder is het natuurlijk mogelijk dat er telfouten gemaakt zijn. Hoewel de tellingen tweemaal zijn gecontroleerd kunnen kleine fouten niet worden uitgesloten.

Lessen

- Deze notitie leert dat onderzoeksoutput op vrij eenvoudige wijze gekwantificeerd kan worden door gebruik te maken van reeds beschikbare registraties.
- De uitkomst van dit onderzoek onderstreept de betrekkelijkheid van de huidige rankings in disciplinaire onderzoeksvisitaties. Sociologie scoorde laag in de disciplinaire visitatie maar blijkt in absolute termen toch aanzienlijk productiever dan Bestuurskunde en Milieukunde die binnen hun discipline relatief goed scoorden.

Aanbevelingen

- Het zou goed zijn als de impact indicatoren standaard worden opgenomen in de onderzoeksverslagen van de FSW. Alleen registreren van productiviteit (aantallen publicaties) is niet genoeg. De gegevens over zowel productiviteit als impact moeten dan liefst in tijdreeksen gepresenteerd worden om het verloop van prestaties van personen, programma's en afdelingen in beeld te brengen. Onderzoeksbeleid moet namelijk niet alleen sturen op recente prestaties, maar moet ook rekening houden met de ontwikkeling daarvan door de tijd. Dat hoeft niet veel te kosten. De aantallen publicaties rollen straks automatisch uit het nieuwe registratiesysteem. Dat kan ook met de impact scores als onderzoekers jaarlijks niet alleen hun publicaties rapporteren, maar ook het aantal vermeldingen van hun naam in de SSCI, in de krantenbank en in overheidspublicaties. Als die gegevens in het registratiesysteem worden opgenomen kunnen de output cijfers per persoon, programma en afdeling ook automatisch worden uitgedraaid. Er hoeft dan alleen steekproefsgewijs gecontroleerd te worden of de opgegeven aantallen kloppen.
- Deze voorgestelde methode van integrale outputmeting kan ook gebruikt worden voor vergelijking tussen faculteiten binnen de Erasmus Universiteit, met name tussen maatschappijwetenschappelijke faculteiten.. Deze indicatoren zijn bijvoorbeeld evenzeer van toepassing voor de Faculteit Rechten als voor de Faculteit der Sociale Wetenschappen. Vergelijking van gemiddelde output per onderzoeker kan niet alleen huidige verschillen in productiviteit van faculteiten zichtbaar maken, maar ook veranderingen daarin door de tijd. Als men op centraal niveau werkelijk op onderzoeksoutput wil sturen is dit belangrijke informatie.
- De methode leent zich evenzeer voor vergelijking van output tussen vergelijkbare onderzoeksgroepen aan verschillende universiteiten. Daarbij worden al wel publicaties en citaties geteld, maar bleef de maatschappelijke impact van onderzoek vooralsnog buiten beeld. Bovendien zou hantering van een eenduidige outputindex de disciplinaire onderzoeksvisitaties ook zeer ten goede komen. Men kan zich zelfs afvragen of het niet beter is om daarmee te volstaan.

Bijlage A

Output per onderzoeker in absolute aantallen

Bestuurskunde

Totalen

Naam	<i>Wetenschap- pelijke publicaties 1994-2001</i>	<i>Citaties in SSCI 1992-002</i>	<i>Vermeldingen krantenbank 1992-2002</i>	<i>Vermeldingen overheidspublicaties 1995-2002</i>
M. A. Beukenholdt	8,4	0	0	0
A. Cachet	12,4	1	12	6
J. Colijn	7,7	0	2	0
H.H.F.M. Daemen	8,8	1	3	0
W. Derksen	7,3	9	144	19
F. J. Dietz	8,7	30	2	0
A.R. Edwards	14,4	24	0	0
J. Hakvoort	10,5	1	0	0
E. F. ten Heuvelhof	27,5	2	29	23
V.M.F. Homburg	2	1	1	0
P.L. Hupe	9,3	13	11	2
W.J.M. Kickert	23,2	175	8	2
H.L. Klaassen	7,8	0	1	1
E.H. Klijn	17,4	46	3	2
P.B. Lehning	15	21	18	0
H. Mastik	0,5	0	1	0
F. van der Meer	9,9 ¹	2	2	2
F.K.M. van Nispen	5,5	2	0	0
C.W.A.M. van Paridon	8	2	27	0
Chr. Pollitt	16,2	506	0	0
A.B. Ringeling	26,4	4	27	27
R.G. Scalzo	0,5 ¹	1	0	0
L. Schaap	9,8	0	9	3
G.R. Teisman	29,6	18	9	2
S. van Thiel	9,2	1	2	4

Milieukunde*Totalen*

Naam	<i>Wetenschap- pelijke publicaties 1994-2001</i>	<i>Citaties in SSCI 1992-002</i>	<i>Vermeldingen krantenbank 1992-2002</i>	<i>Vermeldingen overheidspublicaties 1995-2002</i>
J.A. van Ast	1,5	0	0	0
F.A.A. Boons	5,6	4	0	0
J.J. Bouma	14,1	8	0	0
J.M. Cramer	15,5	25	26	15
J.P.C. Dieleman	2,5	0	0	0
H. Geerlings	19	8	2	2
W.A. Hafkamp	10,4	15	28	7
N.J. Roome	11,6	14	0	0
H.L.F. Saeijs	5,8	2	31	24
G.I.J.M. Zwetsloot	5	6	0	0

Politologie*Totalen*

Naam	<i>Wetenschap- pelijke publicaties 1994-2001</i>	<i>Citaties in SSCI 1992-002</i>	<i>Vermeldingen krantenbank 1992-2002</i>	<i>Vermeldingen overheidspublicaties 1995-2002</i>
J.N.M. Charmant	0	0	1	0
J. Colijn	7,7	0	2	0
J.J. Pelle	6,3	0	1	0
M.P.C.M. van Schendelen	28,8	61	233	4

Sociologie*Totalen*

Naam	<i>Wetenschap- pelijke publicaties 1994-2001</i>	<i>Citaties in SSCI 1992-02</i>	<i>Vermeldingen krantenbank 1992-2002</i>	<i>Vermeldingen overheidspublicaties 1995-2002</i>
J.F.A. Braster	14,6	2	3	1
J. Burgers	21,7	42	21	3
A. Van Doorne-Huiskes	13,5	1	32	18
G. Engbersen	37,1	52	162	27
H. Entzinger	3	16	228	19
D. Houtman	24,6	3	10	0
L.F.J. Jetten	2,2	0	1	0
M.J. De Jong	12	16	8	0
G. Van Kooten	4,7	3	17	0
J.T.A. Koster	3	13	2	0
J.M.G. Leune	18,5 ^a	5	101	23
H.D. Pruijt	11	8	0	0
E. Snel	13,7	1	13	3
A.J. Steijn	24,7	9	6	0
R. Veenhoven	32,2	377	93	0
T.W.M. Veld	4,8	3	0	0
A.C. Zijderveld	63,8	61	331	17
M.A. Zwanenburg	15,5	1	5	1

^a Werkelijk aantal 27,5. In het wetenschappelijk verslag ontbraken de publicaties uit 1994.

Bijlage B

Output per onderzoeker in gemiddelden per jaar

Bestuurskunde

Naam	Dienstjaren	Productiviteit <i>Gemiddeld aantal publicaties per jaar</i>	Impact			Prestatie Index
			<i>Wetenschap pelijk Citaties SSCI</i>	<i>Maatschappelijk</i>		
				<i>Kranten</i>	<i>Overheid</i>	
		50%	25%	12,5%	12,5%	← gewichten
Beukenholdt	8	1,1	0	0	0	0,5
Cachet	8	1,6	0,1	1,1	0,8	1,0
Colijn ²	8	0,6	0,0	0,1	0	0,3
Daemen	8	1,1	0,1	0,3	0	0,6
Derksen	8	0,9	0,8	13,1	2,4	2,6
Dietz	8	1,1	2,7	0,2	0	1,2
Edwards	8	1,8	2,2	0	0	1,4
Hakvoort	8	1,3	0,1	0	0	0,7
Ten Heuvelhof	8	3,4	0,2	2,6	2,9	2,5
Homburg	2,75	0,7	0,1	0,1	0	0,4
Hupe	8	1,2	1,2	1,0	0,3	1,0
Kickert	8	2,9	15,9	0,7	0,3	5,5
Klaassen	8	1,0	0	0,1	0,1	0,5
Klijn	8	2,2	4,2	0,3	0,3	2,2
Lehning	8	1,9	1,9	1,6	0	1,6
Mastik	8	0,1	0	0,1	0	0,0
Van der Meer, F	8	1,2 ¹	0,2	0,2	0,3	0,7 ¹
Van Nispen	8	0,7	0,2	0	0	0,4
Van Paridon	2,83	2,8	0,1	2,5	0	1,8
Pollitt	3	5,4	46,0	0	0	14,2
Ringeling	8	3,3	0,4	2,5	3,4	2,5
Scalzo	4	0,1 ¹	0,1	0	0	0,1 ¹
Schaap	8	1,2	0	0,8	0,4	0,8
Teisman	8	3,7	1,6	0,8	0,3	2,4
Van Thiel ³	3,33	3,5	0,3	0,6	1,2	2,0

Milieukunde

Naam	Dienstjaren	Productiviteit <i>Gemiddeld aantal publicaties per jaar</i>	Impact			Prestatie Index
			Wetenschap pelijk <i>Citaties SSCI</i>	<i>Maatschappelijk</i>		
				<i>Kranten</i>	<i>Overheid</i>	
		50%	25%	12,5%	12,5%	← gewichten
Van Ast	8	0,2	0	0	0	0,1
Boons ⁴	2,33	0,7	0,4	0	0	0,4
Bouma ⁵	8	2,0	0,8	0	0	1,2
Cramer ⁶	2,33	6,7	2,3	2,4	1,9	4,4
Dieleman	8	0,3	0	0	0	0,2
Geerlings ⁷	8	2,6	0,8	0,2	0,3	1,6
Hafkamp	7,25	1,4	1,4	2,5	0,9	1,5
Roome	2,33	5,0	1,3	0	0	2,8
Saeijs	7,3	0,8	0,2	2,8	3,0	1,2
Zwetsloot ⁶	3,33	1,5	0,5	0	0	0,9

Politicologie

Naam	Dienstjaren	Productiviteit <i>Gemiddeld aantal publicaties per jaar</i>	Impact			Prestatie Index
			Wetenschap pelijk <i>Citaties SSCI</i>	<i>Maatschappelijk</i>		
				<i>Kranten</i>	<i>Overheid</i>	
		50%	25%	12,5%	12,5%	← gewichten
Charmant	8	0	0	0,1	0	0,0
Colijn ²	8	1,1	0	0,2	0	0,6
Pelle	8	0,8	0	0,1	0	0,5
Van Schendelen	8	3,6	5,5	21,2	0	6,1

Sociologie

Naam	Dienstjaren	Productiviteit <i>Gemiddeld aantal publicaties per jaar</i>	Impact			Prestatie Index
			<i>Wetenschap pelijk</i> <i>Citaties SSCI per jaar</i>	<i>Maatschappelijk</i>		
				<i>Kranten per jaar</i>	<i>Overheid per jaar</i>	
Braster	8	1,8	0,2	0,3	0,1	1,0
Burgers	4	5,4	3,8	1,9	0,4	4,0
Van Doorne- Huiskes	8	1,7	0,1	2,9	2,3	1,5
Engbersen	4	9,3	4,7	14,7	3,4	8,1
Entzinger	0,75	4,0	1,5	20,7	2,4	5,3
Houtman	8	3,1	0,3	0,9	0	1,7
Jetten	8	0,3	0	0,1	0	0,1
De Jong	8	1,5	1,5	0,7	0	1,2
Van Kooten	8	0,6	0,3	1,5	0	0,6
Koster	8	0,4	1,2	0,2	0	0,5
Leune	8	2,3 ¹	0,5	9,2	2,9	2,8 ¹
Pruijt	8	1,4	0,7	0	0	0,9
Snel	4	3,4	0,1	1,2	0,4	1,9
Steijn	8	3,1	0,8	0,5	0	1,8
Veenhoven	8	4,0	34,3	8,5	0	11,6
Veld	7	0,6	0,3	0	0	0,4
Zijderveld	8	8,0	5,5	30,1	2,1	9,4
Zwanenburg	8	1,9	0,1	0,5	0,1	1,1

Noten

1. De jaarverslagen blijken niet helemaal volledig. In dit onderzoek is niet geprobeerd dat te corrigeren; dat is een taak van de VCW die het wetenschappelijk jaarverslag vaststelt. In de tabellen is daarom uitgegaan van de aantallen publicaties die in de jaarverslagen genoemd zijn. Wel wordt hier melding gemaakt van door onderzoekers geconstateerde verschillen en van de consequentie daarvan op de output scores.
 - o **Leune:** 9 publicaties uit 1994 blijken niet opgenomen. Dit in acht genomen is het werkelijk aantal publicaties per jaar 3,4 en zijn score op de output index 4,9
 - o **Van der Meer:** mist 1,35 publicaties. Dat in acht genomen is het werkelijke aantal publicaties per jaar 1,4 en zijn score op de output index 1,0.
 - o **Scalzo:** mist 1,4 publicaties. Dat in acht genomen is het werkelijke aantal publicaties per jaar 0,5 en zijn score op de output index 0,4.
2. Sinds 1-9-99 bij Bestuurskunde, voorheen bij Politicologie. Aanstelling van 0,6 fte en sinds 1-6-2002 0,7 fte.
3. Sinds 1-9-98 wetenschappelijk actief. Aanstelling van 0,8 fte.
4. Publicaties van afgelopen 8 jaar gewoon terug te vinden in het wetenschappelijk jaarverslag, dus 8 dienstjaren gerekend.
5. De laatste twee jaar een aanstelling van 0,6 fte, voorheen een volledige aanstelling.
6. In deze gevallen wordt ervan uit gegaan dat men tevens elders wetenschappelijk actief is.
7. Aanstelling van 0,9 fte