

# FELICIDAD: LECCIONES DE LA INVESTIGACIÓN EMPÍRICA

Ruut Veenhoven <sup>1)</sup>

*En: José de Jesús García Vega (Editor) Felicidad Y calidad de vida, Coyoacán, Ciudad de México, Editora Nomada, 2017. ISBN 978-607-96638-6-5, pp. 91 - 106 + 115 - 117*

La felicidad es uno de los principales objetivos de la sociedad moderna. La mayoría de los individuos llegan a tener una vida feliz le dan mucho valor a la felicidad. Un gran número de personas están de acuerdo con la filosofía moral que dice que debemos aspirar a una mayor felicidad. En consecuencia, la felicidad también está cobrando importancia en la agenda política de los países.

Esta búsqueda de la felicidad exige la comprensión de las condiciones que la posibilitan; por ende, se requiere un estudio sistemático de esta cuestión. El estudio de la felicidad ha sido durante mucho tiempo una cuestión menor dentro de la especulación filosófica, y esto se ha traducido en una base débil de pruebas sólidas. Durante las últimas décadas, los métodos de investigación de las ciencias sociales, enfocados en encuestas, han tenido un gran avance. Se han desarrollado medidas de la felicidad más confiables, con lo cual se ha desarrollado un importante cuerpo de conocimientos.

La literatura sobre la felicidad se puede enmarcar dentro de algunas preguntas clave, las cuales pueden verse como pasos en el proceso de creación de una mayor felicidad para un mayor número de personas. Dichas cuestiones son: 1) exactamente, ¿Qué es la felicidad?, 2) ¿puede medirse la felicidad?, 3) ¿qué tan felices son las personas en la actualidad?, 4) ¿qué nos hace ser feliz o infeliz?, y 5) ¿puede la felicidad ser implantada para que dure mucho tiempo?

## 1) ¿QUE ES LA FELICIDAD?

La palabra "felicidad" se utiliza de diversas maneras. En el sentido más amplio, es un término general para todas las nociones de la buena vida. Por esta razón, es de uso frecuente alternarla con términos como "bienestar" o "calidad de vida". Denota tanto el bienestar individual y social. La palabra también se utiliza en el sentido más específico de la apreciación subjetiva de la vida y eso es de lo que este capítulo se trata. La felicidad se define como el grado en que un individuo juzga la calidad general de su propia vida como un todo favorable. En otras palabras: cuánto le gusta a uno la vida que lleva.

1) Universidad Erasmus de Rotterdam, Países Bajos

## 1.1 Componentes de la felicidad

Los seres humanos son capaces de evaluar su vida de dos maneras. Tenemos en común con todos los animales superiores el hecho que podemos apreciar nuestra situación afectivamente. Nos sentimos bien o mal de las cosas particulares y nuestro nivel de estado de ánimo son señales de adaptación general. Al igual que en los animales, estas valoraciones afectivas son automáticas, pero a diferencia de éstos, los humanos podemos reflexionar sobre esta experiencia. Tenemos una idea de cómo nos hemos sentido durante el último año, mientras que un gato no. Los seres humanos pueden juzgar la vida cognitiva mediante la comparación de la vida "como es" respecto al "como debe ser". Me refiero a estas evaluaciones como el nivel hedónico de afecto y alegría, el cual puede verse como un subtotal en la evaluación global de la vida, a la que llamo la felicidad general.

### *Nivel hedónico de afecto:*

El nivel hedónico de afecto es el grado en el que varios efectos de las diversas experiencias personales resultan agradables, lo que se refleja normalmente en "estado de ánimo". El nivel hedónico promedio de una persona puede ser evaluado en diferentes períodos de tiempo: una hora, una semana, un año, así como durante toda la vida. El foco aquí está en el nivel hedónico "característico". Eso es, por así decirlo, la media de un período prolongado, como un mes o un año. El concepto no supone la conciencia subjetiva de ese nivel promedio.

### *Satisfacción:*

La satisfacción es el grado en que un individuo percibe que sus aspiraciones se cumplen. El concepto presupone que el individuo ha desarrollado algunos deseos conscientes y se ha formado una idea de su realización. Que tan correcta es esta idea es algo que no está en juego. El concepto se refiere a la percepción subjetiva del individuo.

Esta conceptualización de la felicidad se analiza con más detalle en un artículo mío publicado en 1984. Hay evidencia de que la experiencia afectiva domina la evaluación global de la vida, que se ajusta a la teoría de que los afectos son el sistema de orientación básica de los mamíferos y que el conocimiento desarrollado más adelante en la evolución funciona como un complemento y no como un sustituto.

## 2) ¿PUEDE MEDIRSE LA FELICIDAD?

Puesto que la felicidad se define como algo que tenemos en la mente, puede medirse por medio de preguntas. Una pregunta común es: "Considerando todos los aspectos, ¿qué tan satisfecho está usted con su vida como un todo en estos días?"

0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Extremadamente no satisfecho						Extremadamente satisfecho				

Este tipo de pregunta, común en las encuestas, como puede ser la Encuesta Mundial de Valores y la Encuesta Mundial de Gallup, sigue siendo muy criticada.

## **2.1 Validez**

Aunque estas preguntas son bastante claras, las respuestas pueden verse afectadas en varios aspectos. Las respuestas pueden reflejar qué tan feliz cree la gente que debería de ser en vez de que tan feliz es en realidad, y es probable que las personas se describan más felices de lo que en realidad son. Estas sospechas han dado lugar a numerosos estudios de validación. He revisado estas investigaciones y he concluido que no hay pruebas de que las respuestas a estas preguntas midan algo distinto de lo que se quiere medir. Aunque esto no garantiza que las investigaciones no revelen una deficiencia, por el momento podemos confiar en estas medidas de la felicidad.

## **2.2 Confiabilidad**

La investigación también ha demostrado que las respuestas se ven afectadas por variaciones menores en la redacción y el orden de las preguntas, así como por factores situacionales, tales como la raza del entrevistador o el clima. Por lo que, una misma persona puede tener una puntuación de 6 en una investigación y 7 en otra. Esta falta de precisión obstaculiza los análisis a nivel individual. Es un problema menor cuando se compara con la felicidad promedio de grupos, ya que las fluctuaciones aleatorias tienden al equilibrio. Este suele ser el caso cuando la felicidad se utiliza en la evaluación de políticas.

## **2.3 Comparabilidad**

Una objeción que se hace a las encuestas es que las respuestas a las preguntas formuladas no son comparables, debido a que una puntuación de 6, por ejemplo, no significa lo mismo para todos. Una opinión común para argumentar esta posición es que la felicidad depende de la realización de las necesidades y que estas necesidades difieren entre las personas y las culturas. Sin embargo, no es en absoluto seguro que la felicidad depende de la realización de lo que se quiere. Los datos disponibles concuerdan más con la teoría de la satisfacción de las necesidades universales.

Una duda relacionada con lo anterior sostiene que la felicidad es un concepto típico occidental que no se reconoce en otras culturas. Sin embargo, la felicidad parece ser una emoción universal que se reconoce en la expresión facial en todo el mundo y es un sentimiento para el cual existen palabras en todos los idiomas. En consecuencia, la falta de una respuesta a la pregunta acerca de la felicidad resulta ser baja en todo el mundo.

Otra objeción es que la felicidad es una experiencia única que no se puede comunicar en una escala equivalente. Las raíces de esta observación están en la visión constructivista del ser humano. Sin embargo, desde el punto de vista evolutivo, es poco probable que difieran mucho. Al igual que en el caso del dolor, habrá un espectro común de la experiencia humana. Los datos también muestran una historia diferente. Si la felicidad no se puede comunicar en una escala equivalente, habrá poca correlación entre la felicidad subjetiva y la objetiva de las condiciones de vida. Sin embargo, las investigaciones demuestran varias correlaciones significativas, algunas de las cuales se presentan en las tablas contenidas en este ensayo.

Por último, existe cierta reserva metodológica acerca de los posibles sesgos culturales en la medición de la felicidad, debido a problemas con la traducción de palabras clave y la variación cultural en las tendencias de las respuestas. Se ha buscado evidencia empírica de estas distorsiones, pero no se ha encontrado ninguna.

### 3) ¿QUE TAN FELICES SOMOS?

A continuación se muestra la respuesta a una pregunta acerca de la felicidad en México, en una escala del 1 a 10. Las opciones elegidas con mayor frecuencia son 8, 9 y 10; sólo 11 % de las puntuaciones están por debajo de 6. El promedio es de 8.2 que, si se extiende a la escala de 0 a 10, es igual a 8.0.

¿En qué rango de la felicidad se encuentra México en comparación con otras naciones? Algunos resultados ilustrativos se presentan en **la figura 2**. La calificación de 7.9 de México es un promedio de tres encuestas con una pregunta similar en este período. México está entre los más altos del mundo. Como se puede ver, la felicidad media varía entre 8.3 (Dinamarca) y 3.0 (Zimbabwe).

### 4) ¿POR QUE SOMOS MAS FELICES O MENOS?

Una vez establecido que las personas difieren en la felicidad, la siguiente pregunta es por qué. Varios factores están implicados, tales como la acción colectiva y el comportamiento individual, simple experiencias sensoriales y la cognición superior, características estables del individuo y su medio ambiente, así como los monstruos de la suerte. **La figura 3** presenta un orden tentativo de los factores y procesos en un modelo de secuencia.

El modelo supone que la evaluación de la vida se basa en las experiencias de la vida diaria, en particular experiencias positivas y negativas, las cuales son una reacción mental para el curso de los acontecimientos vitales. Esto incluye los eventos más importantes que sólo ocurren una sola vez, como el matrimonio o las migraciones; así como repetitivos eventos, como levantarse por la mañana y lavar los platos. Los acontecimientos que suceden en la vida son en parte una cuestión de buena o mala suerte, como en el caso de los accidentes. Estos acontecimientos también dependen de determinadas condiciones y capacidades. Los accidentes de tráfico son menos frecuentes en las sociedades bien organizadas y entre las personas atentas. Por lo tanto, las posibilidades de "eventos gratificantes" y "eventos desagradables" no son las mismas para todos. Esto se conoce comúnmente como oportunidades de vida; por ejemplo, Max Weber enfatiza las diferencias en el acceso a los escasos recursos. Las oportunidades de vida presentes están arraigadas en el pasado y en las estructuras de oportunidad, así como en la historia de la sociedad y el desarrollo individual.

Un ejemplo puede ilustrar este modelo de cuatro pasos: las oportunidades de vida de una persona pueden ser pocas, porque vive en una sociedad sin ley, se encuentra en una posición sin poder en esa sociedad, y no es personalmente ni inteligente ni agradable (paso 1). Esa persona se encontrará con muchos eventos adversos. Este individuo puede ser asaltado, engañado, humillado y excluido (paso 2). Por lo tanto, con frecuencia se siente ansioso, enojado y solitario (paso 3). Con base en este flujo de la experiencia de esa persona, ésta juzgará negativamente la vida como un todo (paso 4).

#### 4.1 Felicidad en la sociedad

¿Por qué la felicidad difiere tanto entre las naciones? La figura 4 presenta algunas de las cualidades sociales que hay detrás de la felicidad. Gran parte de estos factores forman parte del síndrome de la "modernidad". Mientras más moderno sea el país, mayor el grado de felicidad de sus ciudadanos. Este hallazgo resulta una sorpresa para los profetas de la fatalidad, que asocian la modernidad con la decadencia, y también contradice las intuiciones de varios científicos sociales. Freud, en su obra *Das Unbehagen in der Kultur* (1930) -conocido en español como *El malestar en la cultura*-, argumentó que el desarrollo social requiere la inhibición de los impulsos primitivos, los cuales consideró como esenciales para la felicidad. Del mismo modo, Durkheim (1893: 230) en su obra *De la division du travail social* argumentó en contra de los economistas que alaban los beneficios de la división del trabajo. Aunque la modernización puede implicar problemas, sus beneficios son claramente mayores.

#### 4.2 Posición social

Además de los hallazgos sobre las diferencias en la felicidad promedio en los diferentes países, también hay una gran cantidad de investigación sobre las diferencias en la felicidad individual dentro de los países. Dado que la mayoría de estos estudios están inspirados en la política social igualitaria, a menudo se hace hincapié en las diferencias sociales, tales como el ingreso, la educación y el empleo. Contrario a las expectativas, estas diferencias posicionales tienen poca relación con la felicidad, al menos en la sociedad moderna. Las variables posicionales explican no más de 10% de la varianza en la felicidad. Las principales conclusiones se resumen en la Figura 5.

#### 4.3 Habilidades de vida

Las correlaciones más fuertes se observan en el nivel psicológico: las personas felices están mejor dotadas que las infelices. La varianza común explicada por esas variables tiende a ser alrededor de 30%. Algunas de las conclusiones principales se resumen en la figura 6. Gran parte de las conclusiones sobre la variación individual en la felicidad se resumen a una diferencia en la capacidad de controlar el medio ambiente y este patrón parece ser universal.

### 5) POSIBILIDAD DE SER MAS FELICES

¿Pueden las políticas públicas crear una mayor felicidad? Varios científicos no lo creen así. Algunos psicólogos sostienen que la felicidad es gran parte innata o al menos que está integrada en una personalidad estable. Por lo tanto, una mejor sociedad no producirá ciudadanos más felices. Este punto de vista se conoce como la teoría del "set-point" o "punto de referencia". Algunos sociólogos llegan a la misma conclusión, porque piensan que la felicidad depende de la comparación social y que no están en mejor situación que los vecinos si las condiciones para todo el mundo mejoran. En ese sentido, el caso de Estados Unidos es a menudo mencionado como un ejemplo, ya que aun cuando la riqueza material se haya duplicado en algunos periodos, la felicidad media parece haber permanecido en el mismo nivel. Sin embargo, desde mi punto de vista, estos científicos se equivocan, tanto empírica como teóricamente.

## 5.1 Indicadores empíricos

Hay una clara relación entre la felicidad promedio y la calidad de la sociedad. Piense en el caso de Zimbabwe en [la figura 1](#), donde este país se encuentra en la parte inferior de nivel de felicidad con un promedio de 3.3. Al parecer la gente no puede vivir feliz en un estado fallido, aun cuando sus vednos sufren lo mismo. Las correlaciones en [la figura 4](#) muestran que ésta no es la excepción, las diferencias en la calidad de la sociedad explican alrededor de 80% de la variación en la felicidad media en el mundo actual.

La felicidad promedio ha cambiado en la mayoría de las naciones y, por lo general, muestra mejoría. [La figura 7](#) presenta un aumento gradual de la felicidad en Dinamarca en los últimos 30 años y una caída dramática de la felicidad media en Rusia, a raíz de la crisis del rublo en 1995. Es evidente que la felicidad no está fijada a un *set-point* o punto de referencia.

[La figura 7](#) ilustra también que mayores grados de felicidad son posibles en la mayoría de las naciones del mundo. La felicidad media más alta en la actualidad está en Dinamarca, con un promedio de 8.2. Lo que es posible en Dinamarca también debe ser posible en otros países. No se puede argumentar que la felicidad en Dinamarca sea una cuestión de herencia genética o el carácter nacional, pues [la figura 3](#) muestra que la felicidad ha mejorado en Dinamarca desde 1973.

La felicidad en la actualidad en Dinamarca puede estar cerca del nivel máximo posible. Sí es así, todavía hay un largo camino por recorrer para la mayoría de las naciones de este mundo, ya que la media mundial es ahora de 5.5. Si alguna vez podría llegar al máximo, todavía existe la posibilidad de ampliar su duración y crear más años de vida feliz para un mayor número de personas.

## 5.2 Fundamentos teóricos

La idea equivocada de que la mayor felicidad no es posible tiene raíces en las teorías erradas sobre la naturaleza de la felicidad. Una de estas teorías es que la felicidad no es más que una cuestión de actitud ante la vida y que esta perspectiva se establece en las disposiciones fijas que forman parte de la personalidad individual, así como del carácter nacional. Otra teoría, igualmente errónea, dice que la felicidad resulta de la comparación cognitiva, en particular, de la comparación social. En otros estudios he demostrado que estas teorías no son válidas.

Mi teoría alternativa de la felicidad sostiene que valoramos la vida sobre la base de información afectiva. Vivimos situaciones tanto positivas, como negativas, y en la evaluación de cuanto nos gusta la vida que vivimos, estudiamos hasta qué punto lo malo supera lo bueno. En esta teoría encaja la idea de Bentham que considera que la felicidad es <sup>M</sup>la suma de placeres y dolores". En mi opinión, lo positivo y negativo afecta la señal de la satisfacción de las necesidades humanas básicas, por lo que la felicidad final es determinada por la gratificación de las necesidades.

## 6 CONCLUSION

La felicidad se puede definir como el disfrute subjetivo de la vida como un todo. Los estudios empíricos sobre la felicidad muestran una diferencia considerable, tanto en la felicidad promedio entre los países como entre los ciudadanos de cada país. En su etapa actual, nuestra comprensión de la felicidad ya muestra, en principio, que la mayor felicidad para un mayor número es posible e indica algunas formas para lograr ese objetivo.

**Figura 1. Felicidad en México**

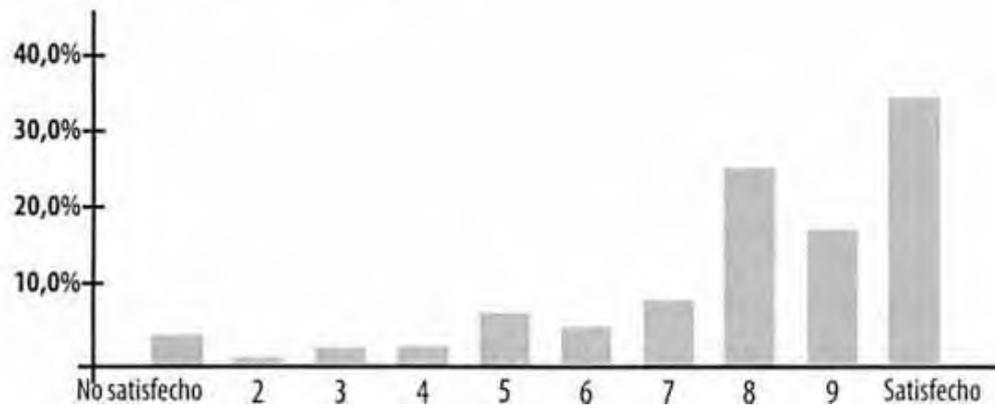


Figura 2. La felicidad en las naciones en 2000-2009; promedio en la escala de 0 a 10

Dinamarca	8,3
Suiza	8,0
<b>México</b>	7,9
Suecia	7,8
Estados Unidos	7,4
España	7,2
Francia	6,6
Japón	6,5
Turquía	5,6
Rusia	5,5
Zimbabwe	3,0

Figura 3. Evaluación de la vida: un modelo de secuencias de condiciones y procesos

Oportunidades de vida	Curso de eventos	Flujo de experiencias	Evaluación de la vida
<p><b>Calidad de la sociedad</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Riqueza económica</li> <li>• Igualdad social</li> <li>• Libertad política</li> <li>• Cultura opulenta</li> <li>• Orden moral</li> </ul> <p><b>Posición social</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Propiedad material</li> <li>• Influencia política</li> <li>• Prestigio social</li> <li>• Unión familiar</li> </ul> <p><b>Habilidades individuales</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Aptitud física</li> <li>• Fortaleza psicológica</li> <li>• Capacidad social</li> </ul>	<p><b>Controntación con:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Déficit o riqueza</li> <li>• Ataque o protección</li> <li>• Soledad o compañía</li> <li>• Humillación u honor</li> <li>• Rutina o desafío</li> <li>• Fealdad o belleza</li> </ul>	<p>Experiencias de:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Anhelos o saciedad</li> <li>• Ansiedad o seguridad</li> <li>• Soledad o amor</li> <li>• Rechazo o respeto</li> <li>• Aburrimiento o excitación</li> <li>• Repulsión o éxtasis</li> </ul>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Evaluación del afecto promedio</li> <li>2. Comparación con las normas de la buena vida</li> <li>3. Lograr un equilibrio general de la vida</li> </ol>
<b>Condiciones para la felicidad</b>		<b>Proceso de evaluación</b>	

Figura 4. Felicidad y la sociedad en 146 naciones 2000-2009

Características de la sociedad	Correlación con la felicidad	N
<b>Riqueza</b>	<b>+ .69</b>	<b>136</b>
<b>Estado de Derecho</b>		
Derechos civiles	<b>+ .50</b>	<b>131</b>
Corrupción	<b>- .69</b>	<b>137</b>
<b>Libertad</b>		
Económica	<b>+ .63</b>	<b>135</b>
Política	<b>+ .53</b>	<b>131</b>
Personal	<b>+ .41</b>	<b>83</b>
<b>Igualdad</b>		
Desigualdad de ingreso	<b>+ .08</b>	<b>119</b>
Desigualdad por género	<b>- .21</b>	<b>no</b>
<b>Diversidad</b>		
% Inmigrantes	<b>+ .29</b>	<b>126</b>
Tolerancia a las minorías	<b>+ .49</b>	<b>77</b>
<b>Modernidad</b>		
Escolaridad	<b>+ .56</b>	<b>138</b>
Urbanización	<b>+ .58</b>	<b>137</b>
<b>Varianza explicada (R2 ajustada)</b>	<b>75%</b>	

Fuente: World Database of Happiness, Data File

Figura 5. La felicidad y la posición en la sociedad: resumen de resultados de la investigación

	Correlación intra naciones occidentales	Similitud de correlación entre todas las naciones
<b>Rango social</b>		
Ingresos	+	-
Educación	±	-
Prestigio	+	+
<b>Participación social</b>		
Empleo	+	+
Participación en	+	+
<b>Red primaria</b>		
Cónyuge	++	+
Hijos	0	?
Amigos	+	+

*Leyenda:*

++ Positivo fuerte	+ Correlaciones similares
+ Positivo	± Que varía
0 Sin relación	-Diferentes correlaciones
-Negativo	
? Aún no investigado	? No hay datos

Fuente: World Database of Happiness, collection Correlational Findings

Figura 6. La felicidad y las habilidades de vida: resumen de resultados de la investigación

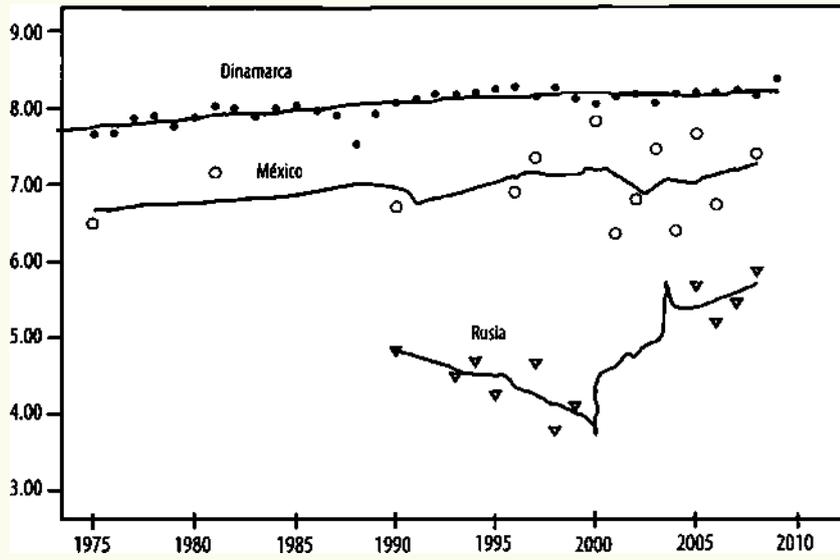
	Correlación intra naciones occidentales	Similitud de correlación entre todas las naciones
<b>Competencias</b>		
Salud física	+	+
Salud mental	++	+
IQ	0	+
<b>Personalidad</b>		
Control interno	+	+
Extraversión	+	+
Conciencia	+	?
<b>Arte de vivir</b>		
Deseo de aceptación	+	+
Sociabilidad	++	+

*Leyenda:*

++ Positivo fuerte	+ Correlaciones similares
+ Positivo	-Que varía
0 Sin relación	- Diferentes correlaciones
-Negativo	
? Aún no investigado	? No hay datos

Fuente: World Database of Happiness, collection Correlational Findings

Figura 7. Evolución media de la felicidad en tres países



## **Bibliografía y lecturas recomendadas**

Bok, D. (2010)

*The Politics of Happiness: What government can learn from the new research on wellbeing.*  
Princeton University Press.

Bentham, J. (1789).

*An introduction into the principles of morals and legislation* (Original Payne London, 1789 Reprinted by Althone Press, London 1970).

Diener, E. (1994)

"Assessing Subjective Well-Being: Progress and Opportunities",  
Social Indicators Research, 31:103 -157.

Donovan, N., Halpern, D & Sargeant, R. (2003)

*Life Satisfaction: The State of Knowledge and Implications for Government.* (Discussion Paper, Strategy Unit, British Government).

Durkheim, (1893)

*De la division du travail social*, reprint 1967 Les Presses universitaire de France, Paris.

Easterlin, R.A. (1995)

"Will Raising the Incomes of All Increase the Happiness of All?" ;  
Journal of Economic Behavior and Organization, 27: 35-47.

Freud, S (1930) *Das Unbehagen in der Kultur.*

In: "Gesammelte Werke, Werke aus dem Jahren 1925-1931",  
S. Fischer Verlag, 1948.

Frey, B.S. & Stutzer, A. (2002)

*Happiness and Economics,*  
Princeton University Press, Princeton, NY, USA.

Gallup World Poll, [www.gallup.com/consulting/worldpoll/24046/about.aspx](http://www.gallup.com/consulting/worldpoll/24046/about.aspx).

Harding, S.(1985)

"Values and the nature of psychological wellbeing".

In: Abrams, M., Gerard, D. & Timms, N.(Eds.) *Values and Social Change in Britain* (McMillan, London, UK, 227 - 252).

Inglehart, R. & Welzel, C. (2005) *Modernization, Cultural Change, and Democracy.*

The Human Development Sequence, Cambridge University Press, 2005,  
New York, USA.

Saris, W., Scherpenzeel, A, & Veenhoven, R. (eds.)(1996). *Satisfaction in Europe* (Budapest Hungary, Eötvös University Press).

Smart & Williams (1973)  
*Utilitarianism, for and against*,  
Cambridge University Press, UK.

Veenhoven, R. (1984)  
*Conditions of Happiness*.  
(Springer, Dordrecht, Netherlands).

Veenhoven, R. (1991)  
*"Is happiness relative?"*,  
Social Indicators Research, 24:1-34.

Veenhoven, R. (1993).  
*Happiness in nations: Subjective appreciation of life in 56 nations 1946- 1992*  
(Erasmus University Rotterdam, Risbo, Studies in Social and Cultural Transformation, The Netherlands).

Veenhoven, R.(1994)  
*"Is happiness a Trait? Tests of the theory that a better society does not make people any happier"*. Social Indicators Research, 32:101-160.

Veenhoven, R (2005)  
*"Is life getting better? How long and happy do people live in modern society?"*,  
European Psychologist, vol.10, 330-343.

Veenhoven, R. & Hagerty, M. (2006)  
*"Rising happiness in nations 1946-2004. A reply to Easterling*  
Social Indicators Research, 79:421-436.

Veenhoven, R. (2009).  
*"How do we assess how happy we are?"*,  
in: Dutt, A. K. & Radcliff, B. (eds.) Happiness, Economics and Politics: Towards a multi-disciplinary approach, Edward Elgar Publishers, Cheltenham UK, pages 45-69.

Veenhoven, R. (2010).  
*"How universal is happiness?"*,  
in Ed Diener, John F. Helliwell & Daniel Kahneman (Eds.) International Differences in Well-Being, 2010, Oxford University Press, New York.

Veenhoven, R. (2011a).  
*World Database of Happiness: Continuous register of scientific research on subjective enjoyment of life*.  
Website hosted at Erasmus University Rotterdam.  
Available at: [http:// worlddatabaseofhappiness.eur.nl](http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl)

Veenhoven, R. (2011b).  
*"Rank report Average Happiness" 2000-2009, World Database of Happiness*,  
[http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap\\_nat/findingreports/RankReport\\_AverageHappiness.php](http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap_nat/findingreports/RankReport_AverageHappiness.php)

Veenhoven, R. (2011c)  
*"Correlational findings on happiness"*, World Database of Happiness, Erasmus University Rotterdam.  
Available at: [http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap\\_cor/cor\\_fp.htm](http://worlddatabaseofhappiness.eur.nl/hap_cor/cor_fp.htm)

Veenhoven, R. (2011d)  
*"States of nations"*,  
World Database of happiness, Erasmus University Rotterdam.  
Available at [http://world-databaseofhappiness.eur.nl/statnat/statnat\\_fp.htm](http://world-databaseofhappiness.eur.nl/statnat/statnat_fp.htm)

Veenhoven, R. (2011e)  
*"Trends in Nations"*, World Database of happiness,  
Erasmus University Rotterdam,  
Available at: [http://world-databaseofhappiness.eur.nl Trendnat/trndnat\\_fp.htm](http://world-databaseofhappiness.eur.nl/Trendnat/trndnat_fp.htm)

Weber, M.(1922)  
*Wirtschaft und Gesellschaft*